

V Praze dne 19. září 2014
Č. j.: 06343/14-SSHR

Rozhodnutí

zadavatele o námitkách

Dne 16. září 2014 byly zadavateli doručeny námitky proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“) k nadlimitní veřejné zakázce evidenční číslo: 480878, „SACÍ BAGR“.

Zadavatel námitkám

vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zadavatel přezkoumal námitky podle § 111 zákona v plném rozsahu a dospěl k závěru, že **námitky jsou částečně oprávněné**. Zadavatel námitkám č. I. a č. III. **vyhovuje** a námitce č. II. **nevyhovuje**.

Stěžovatel ve své námitce uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil podmínky, které jsou nereálné. Stěžovateli proto hrozí vážná újma v podobě nemožnosti získání příležitosti uzavřít se zadavatelem smlouvu na plnění Veřejné zakázky.

Přesné znění námitky číslo I.:

Doba plnění Veřejné zakázky je stanovena v bodě 4. zadávací dokumentace, tedy **do 2 měsíců od nabytí účinnosti kupní smlouvy**. Stěžovatel však na základě svých dosavadních zkušeností s dodáním sacího bagru tvrdí, že tato doba je naprosto nereálná pro případ, že vybraný uchazeč zajišťuje dodávku sacího bagru po nabytí účinnosti kupní smlouvy. Doba dodání stroje od výrobce (v Evropě jsou pouze dva) je stanovena na cca 5 měsíců od objednání, neboť hotové stroje nejsou na skladě z důvodu variabilní konfigurace stroje na základě požadavků zákazníka. Nutno dodat, že dovybavení stroje pro hasičské standardy si vyžaduje další časovou rezervu. Vybraný uchazeč objedná sací bagr až po nabytí účinnosti kupní smlouvy, resp. objednávku provede vybraný uchazeč nejdříve po doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť do té doby nemá žádnou jistotu, že vybrán bude a nemůže tak vynakládat finanční prostředky na objednávku, o které neví, zda-li ji bude moci skutečně realizovat. K tomuto nutno podotknout, že vybraný uchazeč by měl podat objednávku až po nabytí účinnosti kupní smlouvy, neboť ani rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky daného uchazeče nezaručuje jistotu, že k uzavření kupní smlouvy dojde vzhledem k možnému podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky či zahájení správního řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a možnému následnému zrušení zadávacího řízení. Vzhledem k výše popsanému tak není možné do 2 měsíců od podepsání smlouvy dodat v případě, že uchazeč

neobjedná sací bagr již minimálně v měsíci srpnu, tedy necelý měsíc dříve, než je vůbec stanoven termín pro podání nabídek.

Námitce se vyhovuje.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel změní požadavek stanovený v bodě 4 zadávací dokumentace a v článku IV., odst. 1. návrhu kupní smlouvy na: **do 6 (šesti) měsíců od nabytí účinnosti kupní smlouvy.**

Přesné znění námitky číslo II.:

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti je stěžovatel přesvědčen, že zadavatel při nastavení podmínek v zadávací dokumentaci metodicky pochybil z důvodu neznalosti toku v dodavatelském řetězci a tím porušil zákon o veřejných zakázkách, přičemž tento postup má za následek omezení hospodářské soutěže a omezení okruhu potenciálních uchazečů, neboť takto nastavená doba plnění Veřejné zakázky má vliv na pravděpodobnost toho, že uchazeč nepodá nabídku z důvodu nemožnosti dodržet termín dodání s rizikem zaplacení smluvní pokuty za prodlení s dodáním stanovené návrhem kupní smlouvy (Příloha č. 2 zadávací dokumentace). Stěžovatel dále podotýká, že tato **smluvní pokuta v případě prodlení s dodáním předmětu** Veřejné zakázky ve výši 0,2 % z kupní ceny za každý den z prodlení je vzhledem k výši kupní ceny a stanovené nereálné době dodání zcela **nepřiměřená**, s přihlédnutím k tomu, že uchazeč nemůže nikterak měnit či připomínkovat znění kupní smlouvy a naopak je nucen přistoupit na znění, které navrhl zadavatel. V případě, že by zadavatel termín dodání změnil tak, že jej prodlouží, okruh uchazečů by se tak rozšířil, což by bylo pro zadavatele výhodnější, neboť by dostal více nabídek a je tak vyšší šance získat předmět Veřejné zakázky za nižší cenu než v případě získání nabídek jen z omezeného počtu uchazečů.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zadavatel považuje smluvní pokutu ve výši **0,2 %** z celkové kupní ceny zboží, u kterého byla uplatněna záruka za jakost, za každý den prodlení za přiměřenou. Jakákoli výše smluvní pokuty nemá vliv na podmínky plnění veřejné zakázky. Uchazeč nemůže předem kalkulovat s co nejmenší sankcí v případě jeho prodlení s plněním termínu veřejné zakázky. V případě takového postupu ze strany uchazeče zadavatel vyvozuje, že uchazeč předpokládá nesplnění termínu plnění veřejné zakázky. Dále zadavatel poukazuje na to, že vyhověl námitce č. I. a tudíž tím spíše je tato sankce přiměřená.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel nadále trvá na výši smluvní pokuty ve výši **0,2 %** z celkové kupní ceny zboží, u kterého byla uplatněna záruka za jakost, za každý den prodlení.

Přesné znění námitky číslo III.:

Stěžovatel dále upozorňuje na to, že se zadavatel dopustil dalšího metodického pochybení, jestliže v článku 10.3. písm. i) zadávací dokumentace stanovil, že termín pro doručení nabídek je **do 23. září 2014 do 11:00 hodin** a v článku 14. odst. 1 zadávací dokumentace

stanovil, že otevírání obálek s nabídkami se uskuteční **23. září 2014 ve 13 hodin**. Zákon o veřejných zakázkách v § 71 odst. 4 stanovuje, že otevírání obálek s nabídkami **musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek**. Záměrem zákonodárce při užití pojmu „ihned“ byla snaha o posílení transparentnosti ve smyslu § 6 zákona o veřejných zakázkách a snaha o zamezení možnosti zadavatele s nabídkami jakkoli neoprávněně či podezřele manipulovat. Odborná veřejnost se shodla na takovém výkladu pojmu „ihned“, kdy se jedná o časový úsek v řádu pouze několika minut (cca 5 minut, srov. např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. dubna 2014, č.j.: ÚOHS- S51/2014/VZ-9093/2014/513/JWe). Zadavatel si však v zadávací dokumentaci určil, že započne otevírat obálky s nabídkami až po 2 hodinách po uplynutí lhůty pro podání nabídek, což je zcela nepřiměřené, popírající účel výše uvedeného ustanovení. Zadavatel se takto dopustil porušení zákona o veřejných zakázkách.

Námitce se vyhovuje.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel souhlasí s tím, že termín „ihned“ lze vykládat též jako minimální dobu mezi ukončením lhůty pro podání nabídek a započítáním úkonu otevírání obálek s nabídkami konvergující k nule. Proto vyhověl i ve smyslu uvedené judikatury ÚOHS a stanovil termín pro otevírání obálek s nabídkami na dobu bezprostředně navazující.

V souladu s § 40, odst. 3. zákona zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek a to do 18. listopadu 2014.

Zadavatel změnil zadávací dokumentaci v článku 10.3 písm. i) takto:

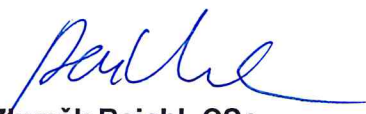
uchazeč je povinen **doručit nabídku do podatelny zadavatele**, která se nachází v sídle zadavatele Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5, do **18. listopadu 2014 do 13:00 hodin**, a to doporučenou poštovní zásilkou nebo osobně do podatelny zadavatele v pracovních dnech – PO-ČT v době od 7:30 do 16:00 hod., PÁ v době od 7:30 do 12:00. Poslední den tj. 18. listopadu 2014 do 13:00 hodin.

Zadavatel změnil zadávací dokumentaci v článku 14, odst. 1) takto:

Otevírání nabídek se uskuteční **18. listopadu 2014 ve 13:00 hodin** na adrese: Správa státních hmotných rezerv, Šeříková 616/1, Praha 5.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí můžete podat do 10 dnů od data doručení návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jeho stejnopis doručit v téže lhůtě i zadavateli.



Ing. Zbyněk Raichl, CSc.

ředitel Odboru veřejných zakázek a nákupů