

SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV

ODBOR VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A NÁKUPŮ

V Praze 3. 2. 2014
Č. j.: 00671/14-SSH

Název veřejné zakázky: Pořízení masa zmrazeného do státních hmotných rezerv a jeho ochraňování

Evidenční číslo zakázky ve věstníku VZ: 359479

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Rozhodnutí

Správa státních hmotných rezerv, jako zadavatel veřejné zakázky ev. č. ve VVZ 359479 podle ust. § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, (dále jen „zákon“) rozhodl takto:

Zadavatel **nevyhověl** návrhu stěžovatele a **zadávací řízení nezrušil**.

Správa státních hmotných rezerv vyhovuje zčásti stěžovateli ohledně námitek:

- (i) proti postupu zadavatele, kdy zadavatel dodatečně změnil dne 6. 1. 2014 zadávací dokumentaci (zadávací podmínky), kterou uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 1. 2014,
 - (ii) proti způsobu, jakým dodatečnou změnu zadávací dokumentace zadavatel provedl, když zadavatel změnil zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Pořízení masa zmrazeného do státních hmotných rezerv a jeho ochraňování“ zcela netransparentním způsobem,
 - (iii) proti vlastní změněné, resp. doplněné (nové) zadávací dokumentaci (změněným, resp. doplněným a novým zadávacím podmínkám) obsaženým v aktuální verzi zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Pořízení masa zmrazeného do státních hmotných rezerv a jeho ochraňování“, datované dne 6. 1. 2014, kterou zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele dne 9. 1. 2014, o které se dodavatel dozvěděl a v rámci právního rozboru aktuální verze zadávací dokumentace seznámil dne 9. 1. 2014,
- které byly všechny doručeny zadavateli dne 24. 1. 2014 písemně.

Odůvodnění

Zadavatel vypsal veřejnou zakázku pod ev. č. 359479 ve VVZ a tato zakázka byla ve VVZ uveřejněna dne 19. 9. 2013.

Stěžovatel podal dne 24. 1. 2014 písemně námítky.

Stěžovatel podal u zadavatele námítky proti zadávacím podmínkám, jejichž podstatný obsah je uveden dále v tomto rozhodnutí. Námítky stěžovatele byly

zadavateli doručeny ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona, když lhůta pro podání nabídek uchazečů v rámci předmětné veřejné zakázky skončí ke dni 27. 2. 2014 a námitky uchazeče byly zadavateli doručeny dne 24. 1. 2014.

Konkrétním námitkám zadavatel **zčásti vyhovuje**, jak je dále níže popsáno a odůvodněno:

Námitka 3.1.2.

Námitka proti změně vymezení předmětu veřejné zakázky a kvalifikačních předpokladů - nepřípustnost nového požadavku zadavatele, aby uchazeč byl vlastníkem skladovacích kapacit (mrazíren).

Odůvodnění: V této souvislosti Zadavatel odkazuje na požadavek vlády ČR, aby se Správa státních hmotných rezerv ČR více přiblížila výrobcům, vyloučila zbytečné mezičlánky a zefektivnila proces vynakládání státních prostředků na pořízování a ochranu státních hmotných rezerv. Na trhu v ČR je dostatečný počet potenciálních uchazečů, kteří uvedený požadavek splňují.

Námitka 3.1.3.

Zadavatel diskriminuje uchazeče o veřejnou zakázku, kteří at' již z jakýchkoli důvodů chtěli podat nabídku pouze na jednu část veřejné zakázky, fakticky tedy na menší množství dodávek na nákup a ochraňování masa zmrazeného v rozsahu 500 tun, nemohou tak učinit z následujících důvodů. Nyní v důsledku změny zadávacích podmínek zadavatel připouští pouze nabídku na celkový rozsah 1000 tun masa zmrazeného, a tedy dochází k podstatné změně zadávacích podmínek, kdy zadavatel zásadním způsobem mění rozsah předmětu veřejné zakázky (navyšuje rozsah plnění o 100%).

Odůvodnění: Zadavatel neprovedl podstatné změny v ZD, které by v konečném důsledku znamenaly zásadní změnu celé zadávací dokumentace a odůvodňovaly zrušení zadávacího řízení. Na trhu v ČR je dostatečný počet potenciálních uchazečů, kteří požadavek na celkový rozsah dodávka a ochraňování 1000 tun splňují.

Námitka 3.1.4.

Námitka nepřípustnosti změny zadávacích podmínek - změna výpočtu nabídkové ceny.

Odůvodnění: Zadavatel neprovedl podstatné změny v ZD, které by v konečném důsledku znamenaly zásadní změnu celé zadávací dokumentace a odůvodňovaly zrušení zadávacího řízení.

Námitka 3.1.5.

Zadavatel v aktuální verzi zadávací dokumentace z 9. 1. 2014 nově klade na uchazeče povinnost složení jistoty v částce 1.200.000 Kč, kterou původně zadavatel vůbec nepožadoval a v rámci změny rozšíření takového požadavku nijak neodůvodnil.

Odůvodnění: Zadavatel postupoval v souladu se Zákonem (§ 67). Zadavatel není povinen zdůvodňovat požadavek na poskytnutí jistoty.

Zadavatel tudíž neprovedl podstatné změny v ZD, které by v konečném důsledku znamenaly zásadní změnu celé zadávací dokumentace a odůvodňovaly zrušení zadávacího řízení.

Námítka 3.1.6.

Námítka nepřipustnosti změny zadávacích podmínek - změna nastavení hodnotících kritérií:

Dále došlo k tomu, že zadavatel změnil nastavení hodnotících kritérií (čl. IX zadávací dokumentace), i když dle původní zadávací dokumentace z 19. 9. 2013 byla základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídky a v aktuální verzi zadávací dokumentace z 9. 1. 2014 je zadavatelem nově, jakožto základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky, uvedena nejnižší nabídková cena. V této souvislosti stěžovatel dále upozorňuje, že došlo k vypuštění parametru „technologická ztráta“.

Odůvodnění: Zadavatel neprovedl podstatné změny v ZD, které by v konečném důsledku znamenaly zásadní změnu celé zadávací dokumentace a odůvodňovaly zrušení zadávacího řízení.

Vzhledem k této změně Zadávací dokumentace Zadavatel odpovídajícím způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Námítka 3.1.7.

Zadavatel není oprávněn provádět podstatné změny v zadávací dokumentaci, které by v konečném důsledku znamenaly zásadní změnu celé zadávací dokumentace, k čemuž v daném případě došlo.

Odůvodnění: Zadavatel neprovedl podstatné změny v ZD, které by v konečném důsledku znamenaly zásadní změnu celé zadávací dokumentace a odůvodňovaly zrušení zadávacího řízení.

Námítka 3.2.

Námítka formální vady - absence podpisu zadavatele:

Dokument zadávací dokumentace datovaný dne 6. 1. 2014 a uveřejněný na profil zadavatele dne 9. 1. 2014, neobsahuje podpis zadavatele, přičemž tento dokument není opatřen ani podpisem elektronickým.

Odůvodnění: V Zadávací dokumentaci zveřejněné Zadavatelem ve verzi ve formátu PDF je podpis osoby oprávněné jednat za zadavatele uveden. Zadávací dokumentace byla na certifikovaný nástroj zadavatele E-ZAK zveřejněna zaručeným způsobem.

Námítka 3.3.1.

Podle názoru stěžovatele by vedlo diskriminační a netransparentní vymezení předmětu veřejné zakázky k podání vzájemně neporovnatelných nabídek, neboť objektivně nelze předpokládat, že by nabízené plnění vycházelo z totožných technických a kvalitativních parametrů, což by ovlivnilo stanovení nabídkových cen, jakož i výběr nejvhodnější nabídky.

Odůvodnění: Zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Námítka 3.3.2.

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, neboť v zadávací dokumentaci vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek netransparentně a diskriminačním způsobem, který neumožňuje rovný přístup uchazečů.

Odůvodnění: Zadavatel postupoval v souladu se zákonem a předmět nabídky vymezil transparentně.

Námítka 3.3.3

V rámci specifikace předmětu plnění v důsledku provedené změny zadávací dokumentace tento předmět veřejné zakázky netransparentně a diskriminačním způsobem, který neumožňuje rovný přístup uchazečů.

Odůvodnění: Zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Námítka 3.3.4.

Zadavatel svým postupem brání tomu, aby v daném případě proběhla mezi jednotlivými uchazeči řádná hospodářská soutěž a bylo zajištěno odpovídající konkurenční prostředí.

Odůvodnění: Zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Námítka 3.1.8.

Shora v bodech 3.1.2. až 3.1.7. uvedený postup zadavatele je též zcela v rozporu s Odůvodněním veřejné zakázky ze dne 18. 9. 2013 (dále jen „odůvodnění veřejné zakázky“), resp. s parametry obsaženými v tomto odůvodnění zejména ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, účelnosti veřejné zakázky, kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky, obchodních

podmínek veřejné zakázky, jakož i stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií. Postup zadavatele je tedy též v rozporu s ust. § 156 ZVZ.

Odůvodnění: Zadavatel upraví Odůvodnění veřejné zakázky tak, aby bylo v souladu s aktuálním zněním Zadávací dokumentace. Zadavatel odpovídajícím způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Poučení dle §111, odst. 2.

Stěžovatel může k výše uvedenému rozhodnutí podat ve lhůtě podle §114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.



Ing. Zbyněk Raichl, CSc.
ředitel Odboru veřejných
zakázek a nákupů