

V Praze dne 29. prosince 2015
Č.j.: 12617 /15-SSHR
Počet listů: 3

Věc: Dodatečné informace č. 10 k veřejné zakázce s názvem „15-052 Sušené mléko, jeho pořízení, obměna a ochraňování“, evidenční číslo VZ 513076.

Zadavatel obdržel dne 23. 12. 2015 žádost o dodatečné informace k výše uvedené veřejné zakázce v tomto znění:

Vážený pane předsedo,

dovolte nám ještě jednou reagovat na vypsání výběrové řízení SSHR „Sušené mléko, jeho pořízení, obměna a ochraňování“. Výběrové řízení je v několika bodech krajně nevýhodné pro výrobce sušeného odstředěného mléka (SOM). Na několik dodatečných informací bylo odpovězeno, nicméně některé připomínky nebyly správně pochopeny. Níže Vám uvádíme, jaké body jsou limitující pro nás jako výrobce:

Dodatečná informace č. 4 Ad 2) – podmínka dodržení maximálního stáří naskladněného SOM do 1 měsíce je s ohledem na režim ochraňování irelevantní. V případě kdy ochraňovatel garantuje maximální stáří do 10 měsíců, není nutné trvat na této podmínce. Je na zvážení ochraňovatele zda hodlá naskladnit SOM starší 1 měsíce s vědomím, že bude nucen o to dříve provést obměnu nebo ne. Důležité je, aby pro účely SSHR byl zajištěn kompletní a kvalitní objem, který je na základě smlouvy uzavřen.

Dodatečná informace č. 4 Ad 4) – návrh, že obměna bude prováděna a fakturována, při stanovené fixní ceně (evidenční) při naskladnění i vyskladnění ovlivní negativně bilanci dodavatele. I když jsou faktury vzájemně započteny tak nelze opomenout režim DPH řídící se danými pravidly. Dodavatel bude muset odvádět DPH u faktur za prodej SOM do 25. následujícího měsíce, zatímco u nákupu SOM se k nárokovanému DPH dostane vzhledem k daným pravidlům cca o 2 měsíce později, což s ohledem na objem SOM představuje částku v milionech korun negativně ovlivňující cash-flow dodavatele.

Dále nelze opomenout, že obměna probíhá stále za cenu evidenční, ale cena SOM je ovlivněna hlavně cenou vstupní suroviny (surové kravské mléko). V příslušném měsíci musí dodavatel za evidenční cenu dodat čerstvé SOM, ale jeho výrobní cena vychází z aktuální nákupní ceny suroviny, z čehož bude za současné situace generována ztráta, která při objemu 500t a více, dosahuje řádu milionů

korun. Následně při nákupu SOM se stářím 10 měsíců musí dodavatel zaplatit stejnou cenu, za kterou komoditu dodal. Proto bylo odkazováno na systém obměny, jako je tomu například u sýrů.

Dodatečná informace č. 4 Ad 3) – maximální srážka 15% z ceny stanovené ze statistik SZIF představuje pro dodavatele jistou ztrátu. Prodej tohoto 10 měsíčního SOM je vzhledem k svému stáří značně obtížné realizovat za cenu o 15% nižší než cena „tržní“, stanovena SZIF, jelikož lze prodat pouze jako SOM krmné. Rozdíl v ceně SOM potravinové kvality a SOM krmné kvality lze ověřit na evropských burzách. Dále nelze opomenout, že v pravidelných intervalech 10 měsíců se na trhu vyskytne velký objem krmného SOM, což opět bude mít za následek snížení ceny. Tato nízká srážka z ceny představuje jistý negativní výsledek v hospodaření podniku a neslučitelná s jednáním řádného hospodáře.

Smlouva o ochraňování, článek VI.1.h

Ustanovení „Příjmové a výdajové doklady ochraňovatel vystaví a zašle ukladateli nejpozději druhý den od příjmu (výdeje)“ je mimořádně administrativně náročné a v praxi obtížné realizovatelné. Formulaci navrhuje změnit na „zaslání 1 x měsíčně do 5 pracovních dní“.

Smlouva o ochraňování čl. X „SMLUVNÍ POKUTY“ – většinu vyjmenovaných pokut považujeme za přehnaně přísné a zcela jednostranné. Minimálně vypovězení smlouvy ze strany zadavatele způsobí řadu provozních, kapacitních i administrativních komplikací, což by mělo být nějakou formou kompenzováno.

Smlouva o ochraňování čl. VIII „PLATEBNÍ PODMÍNKY - OBMĚNA“, článek 7 – v celé smlouvě se několikrát vyskytuje ustanovení hovořící o situaci, kdy v případě prokazatelného nedostatku finančních prostředků může dojít k zaplacení faktur až v návaznosti na přidělení potřebných finančních prostředků ze státního rozpočtu. Toto ustanovení představuje riziko, které není jakkoliv kompenzované. A přitom může způsobit výrazné komplikace nejen v cash flow ochraňovatele.

K dotazům zadavatel uvádí:

K dodatečné informaci č. 4 ad. 2):

K požadavku na stáří mléka při naskladnění při ochraňování již zadavatel odpověděl a i nadále trvá na své předchozí odpovědi. **Maximální stáří mléka při prvotním naskladnění (v rámci kupní smlouvy) je i nadále 1 měsíc.** Od požadavku na maximální stáří jednoho měsíce v rámci následné obměny bylo na základě předchozích dodatečných informací upuštěno.

K dodatečné informaci č. 4 ad. 4):

Zadavatel i nadále trvá na svém požadavku ve smyslu zadávacích podmínek a předchozích dodatečných informací.

K dodatečné informaci č. 4 ad. 3):

Zadavatel i nadále trvá na svém požadavku ve smyslu zadávacích podmínek a předchozích dodatečných informací.

K dodatečné informaci – Smlouva o ochraňování, článek VI. 1 h:

Požadavek na vystavení dokladů nejpozději „**druhý den** od příjmu (výdeje)“ je nutno vykládat tak, že uchazeč zašle požadované dokumenty **do 2 pracovních dní** od příjmu (výdeje).

Příklad: pokud naskladnění proběhne v úterý, musí být požadovaný dokument odeslán nejpozději ve čtvrtek.

K dodatečné informaci – Smlouva o ochraňování - „Smluvní pokuty“:

Zadavatel i nadále trvá na stanovené formulaci smluvních pokut, uvedené v zadávacích podmínkách.

K dodatečné informaci – Smlouva o ochraňování - „Platební podmínky – Obměna“:

Zadavatel i nadále trvá na stanovené formulaci, uvedené v zadávacích podmínkách.



Ing. Zbyněk Raichl, CSc.
ředitel Odboru zakázek

